



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BA/40/00623-18/2024.

Ügyintéző: Horváth Szabolcs

Telefon: 72/795-351

E-mail: horvath.szabolcs@baranya.gov.hu

Tárgy: Magyarország, 057/13-14, 059/30-33 hrsz.-ú földrészletekkel érintett, a kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben nem szereplő, tervezett térségi jelentőségű napelemes kiserőmű (49,9 MW) beillesztésére irányuló térségi terület-felhasználási engedélyezési eljárás

HATÁROZAT

Magyarszék Község Önkormányzatának (7396 Magyarszék, Kossuth u. 51.) tárgyi kérelmére, Ferik Tünde (TR 01-5583) területrendező jogosultsággal rendelkező tervező által készített, Bérczi Szabolcs (TT 13-1411) településtervező által 2024. május hónapban összeállított „*Magyarszék területén térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózat elemének elhelyezésére*” megnevezésű tervdokumentációban lehatárolt

Magyarszék, 057/13-14, 059/30-33 hrsz.-ú földrészletekre tervezett 60 ha 1473 m² nagyságú terület igénybevételeivel, 49,9 MW összteljesítményű fotovoltikus térségi jelentőségű kiserőmű vármegyei területrendezési tervbe történő beillesztésére irányuló térségi terület-felhasználási engedély iránti kérelmét megadom.

A térségi terület-felhasználási engedély az engedélynek megfelelő településrendezési terv elkészültéig, de **legfeljebb 5 évig hatályos**. Az engedély hatályossága kérelemre további **egy évvel meghosszabbítható**.

Az **engedély hatályának ideje alatt szükséges Magyarszék Község településrendezési tervének módosítása** a tervdokumentációban szereplő tervezett *fotovoltikus kiserőmű helyigényének településrendezési tervben történő biztosításával, a terület-felhasználásának, és a beépítési szabályok meghatározásával*.

A területrendezési hatósági eljárás során vizsgált szakkérdésekre adott jogszabályon alapuló szakmai vélemények, kikötések, megállapítások és követelmények:

1. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 3173-2/2024. ügyiratszámú véleménye „a területrendezési tervekben rögzített környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szabályozás, továbbá a környezet, természet és táj védelmére vonatkozó jogszabályban rögzített követelmények érvényesülése” szakkérdés vonatkozásában:

„A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a megküldött dokumentáció, valamint a rendelkezésre álló adatok és információk alapján környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi, szakkérdésekben az alábbi szakvéleményt adja.

1. A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a Magyarország 057/13-14, 059/30-33 hrsz.-ú földrészletekkel érintett, a kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben nem szereplő, tervezett térségi jelentőségű napelemez kiserőmű (49,9 MW) térségi területfelhasználási engedélye kiadásához táj- és természetvédelmi szempontból nem járul hozzá.

2. A Magyarország 057/13-14, 059/30-33 hrsz.-ú földrészletekkel érintett, a kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben nem szereplő, tervezett térségi jelentőségű napelemez kiserőmű (49,9 MW) beillesztésének térségi területfelhasználási engedélyezése környezetvédelmi szempontból nem kifogásolt.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a benyújtott dokumentumok alapján megállapította, hogy a Kérelmező a tárgyi térségi területfelhasználási engedély kiadása iránti kérelmet nyújtott be, melyhez mellékelte a Völgyzugoly Műhely Kft. VZM 1851/24. számú területi hatásvizsgálati dokumentációját (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Dokumentáció alapján a Magyarország, 057/13-14, 059/30-33 hrsz.-ú ingatlanokra 49,9 MW teljesítményű napelempark elhelyezését tervezik. A napelempark által igénybe vett terület 60,15 hektár.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontból megállapította, hogy a módosítási szándékkal érintett Magyarország, 057/13-14, 059/30-33 hrsz.-ú ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, valamint az ökológiai hálózat elemeit nem érintik, azonban részét képezik a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: OTvT.) 4. § 43. pontjában definiált tájképvédelmi terület övezetének. E szerint a tájképvédelmi terület övezete a vármegyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe a természeti adottságok, rendszerek, valamint az emberi tevékenység kölcsönhatása, változása következtében kialakult olyan területek tartoznak, amelyek a táj látványa szempontjából sajátos és megkülönböztetett fontosságú, megőrzésre érdemes esztétikai jellemzőkkel bírnak.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett napelempark a Baranyai-Hegyhát kistáj területét érinti, melyre általánosságban a változatos, sűrűn tagolt domborzatra települt erdők gyepek (mint természeti tájelemek) és mezőgazdasági területek, szántók, falvak (mint történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok, és mesterséges tájelemek) jellemzők. Az érintett tájban (a bányászati tevékenységtől eltekintve) jelentős területfoglalású, illetve domináns tájképi elemként megjelenő ipari létesítmények nincse-

nek, a tájelemek dinamikusan épülnek fel, mivel a természetközeli tájelemeket hagyományos, de már gazdasági tájelemek (szántók) választják el a lakott területektől.

A fentiek különösképpen igazak Magyarország Község területére, és tágabb térségére. A tájat a változatos domborzati és természetközeli területhasználati tájelemek (erdők, gyepek, szántók, falvak, vízfolyások) uralják, melyek különösen értékes, megőrzésre érdemes tájképi összhangot alkotnak. A Baranyai-Hegyhát kistáj tájképvédelmi jelentőségét fokozza, hogy a közvetlen szomszédságában fekvő, magasabb térszínekkel rendelkező Mecsek-hegység nagyszámú, és nagy területű rálátást biztosít a tervezett beruházás által igénybe venni tervezett tájrészletre. Tekintettel továbbá arra, hogy a Mecsek-hegység és különösen annak csúcsai a rekreációs turizmus célpontjai, így a Baranyai-Hegyhát kistáj természetközeli állapotának megőrzése kiemelt tájvédelmi, azon belül tájképvédelmi érdek.

A Dokumentáció szerint a több, mint 60 hektár területfoglalású napelempark Magyarország településtől keletre, a település fölé magasodó, a település irányába (nyugati irányba) lejtő domboldalon kerülne elhelyezésre. A napelempark létesítése jelentős táji változást okozna, különösen, mivel a domboldal nyugati irányból nyitott, így messziről is rálátást biztosít, ezáltal a napelempark Magyarország község belterületi ingatlanjairól és a távolabbi, nyugati irányban elhelyezkedő települések belterületeiről is láthatóvá válna. Ezek alapján megállapítható, hogy a tervezett építéssel a tájhasználat és így a tájkarakter (tájjelleg) is lokálisan megváltozna, a napelempark új domináns tájelemként jelenne meg a tájban. A tervezett napelempark közvetett hatásterülete a Sikondai-erdő és a dombtetők is minden irányban. A várható hatások összefoglalása során a dokumentáció is megállapítja továbbá, hogy a napelempark látványa domináns hatással lesz a tájra.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a Dokumentációban foglaltak alapján a fentiekben túl megállapította továbbá, hogy a több, mint 60 hektár nagyságú napelemparkot, mint a tájban megjelenő domináns művi tájelemet természetes takaró növényzet (erdő) minimálisan veszi csak körül, és az esetleges fásítás telepítése hatását csak évtizedekkel később kezdené kifejteni, miközben akadályozná a napelempark hatékonyságát, ezért a lokális tájba illesztés – a beárnyékolás és a napelempark jelentős horizontális kiterjedése miatt - nem lehetséges. A tervezett napelempark megtörné a tájrészlet dinamikáját is, mivel egyrészt a természetközeli tájelemek közvetlenül érintkeznének mesterséges tájelemekkel, másrészt a tájalkotó elemek aránya eltolódna a művi (mesterséges) tájalkotó elemek javára, jelentősen csökkentve ezáltal a tájrészlet tájpotenciálját. Megállapításra került az is, hogy a változatos domborzati felosztottság következtében (körbefásítás esetén is), a magasabb térszínekről nem csak a nyugati, de a keleti és különösen a déli irányból is láthatóvá válna a tervezett napelempark, így Komló belterületi ingatlanjai és a kiemelkedő turisztikai értékkel rendelkező Mecseki kilátópontok (egyebek mellett Magyarország - Napszentély kilátó, Komló - Kövestető-kilátó, Pécs - Tv-torony, és Tubes (János-kilátó)) is részét képezik a hatásterületnek. A napelempark láthatóságát ezen túlmenően az is jelentősen növeli, hogy - a napsugarak beesési szöge és a nézőpont függvényében - jelentős csillogást okozhat.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 6. § (2) bekezdése szerint a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

A Tvt. 7. § (1) bekezdés szerint a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelt embevételelvel biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés a), c), e) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről; a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére; biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez. A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság tájvédelmi szempontból megállapította, hogy a tervezett napelempark tájba illesztése (jelentős horizontális kiterjedése, a környező területekhez képesti alacsony pozíciója és csillogása következtében) nem oldható meg, a történelmileg kialakult hasznosítási módokkal összeegyeztethetetlen, annak mérete és megjelenése nem alkalmazkodik a táj jellegéhez, jelentősen csökkenti a tájpotenciált, ezáltal a Tvt. 7. § (2) bekezdésébe ütközik.

Megvalósítása sértené továbbá a Tvt. 7. § (1) bekezdését is, mivel a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek megóvása nem lenne biztosítható.

A Dokumentáció természetvédelmi szempontból egyebek mellett az alábbiakat állapította meg. A tervezett napelempark közvetlen helyszíne szántóterület, melyen védett, értékes növényzet nem található, azonban számos védett madárfaj számára jelent táplálkozóhelyet. A területen megtalálható védett ragadozómadár fajok a napelempark megvalósulása esetén több, mint 60 hektár nagyságú táplálkozóterületet veszítenek el, mely elvándorlásukhoz vezet. A terület közvetlen szomszédságában található az ökológiai hálózat magterülete, mely számos védett állatfaj élőhelye. A tervezett napelempark közelében található vízfolyás és a távolabbi vizes élőhelyeken élő rovarok számára a napelem panelekről visszaverődő polarizált fény vízfelület benyomását kelti, megtevesztve azokat.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a fentiekén túl megállapította, hogy a település területén fokozottan védett fekete gólya (*Ciconia nigra*) fészkelése is ismert, így nem csak a dokumentációban felsorolt gyakorinak tekinthető ragadozómadár fajok táplálkozóterületének beszűkülését okozná a napelempark létesítése.

Tekintettel arra, hogy a napelem panelekről visszaverődő polarizált fény vízfelület benyomását kelti, a vízirovarok 60 hektár nagyságú peterakásra alkalmas vízfelületként érzékelik, így azok tömeges pusztulását okozhatná a beruházás megvalósulása.

A Tvt. 9. § (2) bekezdése szerint tilos a vadon élő szervezetek gyűjtésének, pusztításának, vadon élő állatok befogásának, életük kioltásának olyan eszközét és módszerét használni, mely válogatás nélküli vagy tömeges pusztulásukkal, sérülésükkel, kínzásukkal jár.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kímélével kell végezni. A Tvt. 17. § (2) bekezdése szerint a természeti területek hasznosítása során

figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A fentiek alapján megállapításra került, hogy a napelempark megvalósulása esetén védett és fokozottan védett fajok táplálkozó helye szűnik meg, továbbá vadon élő szervezetek tömeges pusztulását okozhatja, ezért a tervezett beruházás Tvt. fenti előírásaival nincs összhangban.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése szerint a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése szerint a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság összességében mindezek alapján megállapította, hogy a tervezett napelempark létesítése táj- és természetvédelmi szempontból nem támogatható, ezért a térségi területfelhasználási engedély kiadásához nem járul hozzá.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság zajvédelmi szempontból a benyújtott dokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a tervezett napelemez kiserőmű építési kivitelezési munkálataiból származó zajkibocsátás mértéke a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében rögzített zajterhelési határértéket a bemutatott számítások alapján várhatóan nem haladja meg.

A dokumentációban foglaltak szerint a napelemez kiserőmű zajforrásainak üzemeltetéséből származó zajkibocsátás mértéke nem haladja meg a zajvédelmi követelményeket a bemutatott számítások alapján. Az előzetes számítások alapján a napelemez kiserőmű zajforrásainak hatásterületén zajvédelmi szempontból védendő terület, épület, helyiség nem található, melyre tekintettel az üzemeltetőnek zajkibocsátási határértékek megállapítására irányuló kérelmet nem kell benyújtania a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatósághoz.

Előzőek alapján megállapítható, hogy a napelemez kiserőmű dokumentáció szerinti megvalósítása és üzemeltetése során a jogszabályban rögzített zajvédelmi követelmények teljesülése biztosítható.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a benyújtott dokumentumok alapján megállapította, hogy a tervezett létesítés és működés során levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős levegőminőségi változás nem várható, lakosságot zavaró légszennyező hatás nem alakul ki, engedélyköteles légszennyező forrás nem létesül, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki, jelentős környezeti hatás nem várható a technológiai előírások betartásával.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható, hogy a tervezett létesítéskor és a megvalósult létesítménnyel kapcsolatban számottevő mennyiségű hulladék nem fog keletkezni, továbbá jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.”

- 2. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály BA/50/00491-2/2024. ügyiratszámú véleménye „a területrendezési tervekben rögzített régészeti örökséggel és műemléki értékkel kapcsolatos szabályozás, továbbá a régészeti örökség és a műemléki érték védelme jogszabályban rögzített követelményeinek érvényesülése” szakkérdés vonatkozásában:**

„A Magyarország 057/13-14, 059/30-33 hrsz.-ú földrészletekkel érintett, a kiemelt térségi és vármegyei településrendezési tervben szereplő, tervezett térségi jelentőségű napelemes kiserőmű (49,9 MW) beillesztésére irányuló térségi terület-felhasználási engedélyezési eljárás ügyében a Baranya Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban Állami Főépítész) megkeresésére a Baranya Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban örökségvédelmi hatóság) nyilatkozik a hozzájárulást megadja az alábbi kikötésekkel :

- A beruházás teljes bekerülési költségéből adódóan előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindításáig.

- A feltárási projekttervet tartalmazó előzetes régészeti dokumentációban meg kell határozni a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területeket, annak régészeti jellemzőit és a várható kockázatokat. A feltárási projektterv ismeretében lehet csak meghatározni a további régészeti feladatellátást. A kivitelezést megelőzően el kell végezni a projektterv által meghatározott régészeti feladatellátást (teljes megelőző régészeti feltárás, bővített régészeti megfigyelés, régészeti megfigyelés).”

- 3. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály BA/52/04828-2/2024. ügyiratszámú véleménye az „erdő esetében a fenntartható erdőgazdálkodás és az erdők közérdekű szolgáltatásainak biztosítása” szakkérdés vonatkozásában:**

„Mivel a tervezett tevékenység erdőterületet nem érint, a fenntartható erdőgazdálkodás és az erdők közérdekű szolgáltatása biztosított. Az érdemi döntés meghozatalának erdészeti hatósági szempontból nincsen akadálya.”

- 4. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Pécs) 10.332-2/2024. ügyiratszámú véleménye „a termőföld mennyiségi védelme” szakkérdés vonatkozásában:**

„A Magyarország 057/13-14, 059/30-33 helyrajzi számú földrészletekkel érintett, a kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben nem szereplő, tervezett térségi jelentőségű napelemes kiserőmű (49,9 MW) beillesztésére irányuló térségi terület-felhasználási eljárásához – szakkérdés, szakhatósági állásfoglalás tekintetében az alábbiakban részletezett feltételekkel hozzájárulok.”

A termőföld időleges és végleges más célú használatát az ingatlanügyi hatósággal engedélyeztetni kell a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben (a továbbiakban: Tftvtv.) előírtak szerint.

1. A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le. (fvtv. 7. § (1))
 2. Az ingatlanügyi hatóság a földvédelmi eljárás, földvédelmi szakhatósági közreműködés, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során minden esetben helyszíni szemle alapján dönt, ide nem értve a 8/C. §-ban meghatározott esetet. (Tfvtv. 7. § (2))
 3. Ha az ingatlanügyi hatóság engedélyezte a termőföld más célú hasznosítását, a földhasználó vagy az igénybevevő köteles a termőföldet az első igénybevételig a Tfvtv. 5.§ (1) és (2) bekezdésben meghatározottak szerint hasznosítani (ideiglenes hasznosítás).
 4. Ha az ingatlanügyi hatóság a településfejlesztési és településrendezési terv elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatóságként működik közre a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A vélemény kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az egyeztetési eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti terület-felhasználás ne akadályozza. (Tfvtv. 6/B. § (1))
- Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. (Tfvtv. 8. § (1))
6. A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a Tfvtv. 10.§ (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól. (Tfvtv. 10. § (1))
 7. Termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi eljárás megindításához vagy folytatásához rendelkezésre kell állni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozatnak. Termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén az eljáró hatóságnak az eljárását fel kell függesztenie.
 8. A termőföld más célú hasznosítása esetén egyszeri földvédelmi járulékot kell fizetni. (Tfvtv. 21. § (1))
 9. A beruházás során keletkező hulladék a mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldön helyezhető el engedély alapján.
 10. Termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési eljárást a területileg illetékes földhivatali osztálya folytatja le.”

5. A Baranya Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BA/NEF/00524-2/2024. ügyiratszámú véleménye a „környezet-egészségügyi követelmények érvényesítése” szakkérdés vonatkozásában:

„A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda megkeresésére Magyarország közigazgatási területén létesítendő, a kiemelt térségi és vármegyei rendezési tervben nem szereplő, tervezett térségi jelentőségű 49,9 MW összteljesítményű napelemes kiserőmű

vármegyei területrendezési tervbe történő beillesztésre irányuló térségi területfelhasználási engedélyezési eljárás tárgyában állásfoglalásom az alábbiak szerint adom meg:

A nevezett területen tervezett területhasználatot közegészségügyi szempontból nem kifogásoljuk.

- 6. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály BA/61/00884-2/2024. ügyiratszámú erőmű beillesztési eljárásában „a műszaki-biztonsági követelmények érvényesítése” szakkérdés vonatkozásában:**

„Baranya Vármegyei Kormányhivatal, Állami Főépítész Iroda, mint tárgyi ügyben illetékességgel és hatáskörrel rendelkező hatóság (továbbiakban: hatóság) a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (továbbiakban: MMBO) 2024. május 23-án érkezett, BA/40/00623-7/2024 iktatószámú megkeresésére az alábbi MŰSZAKI – BIZTONSÁGI SZAKMAI VÉLEMÉNYT adja ki a Magyarország 057/13-14, 059/30-33 hrsz. alatti 49,9 MW teljesítményű napelemes kiserőmű elhelyezése tekintetében.

A fenti ingatlanokon elhelyezendő napelemes – 49,99 MW teljesítményű - erőmű engedélykötelességét a 2007. évi LXXXVI. törvény 116.§-a alapján kell megállapítani.

Az építési engedélyhez kötött napelemes kiserőművek csak építési engedély, a vezetékjogi engedélyhez kötött termelői vezetékek csak vezetékjogi engedély birtokában kivitelezhetők. A szükséges engedélyeket a fenti ingatlanok tekintetében illetékességgel rendelkező MMBO adja ki a 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében meghatározott műszaki tartalommal elkészített dokumentációk és a szükséges szakhatósági hozzájárulások és szakkérdés vizsgálatokat követően.

Az MMBO által kiadott építési és vezetékjogi engedély az engedély kérelem szerinti műszaki tartalommal rendelkező létesítmények megépítéséről rendelkezik csupán, azonban 0,5 MW teljesítmény feletti napelemes erőművek esetében a hálózatra tápláláshoz (termelésre) kiserőművi összevont engedélyt kell beszerezni a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivataltól (továbbiakban: MEKH).”

- 7. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/7748-4/2024. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása „a nyilvántartott ásványi nyersanyag lelőhelyek figyelembevételének biztosítása, a földtani veszély megítélése (földtani veszélyforrás megléte), a felszínmozgásra utaló jelek vizsgálata” vonatkozásában:**

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Magyarország Község Önkormányzata (7396 Magyarország, Kossuth utca 51., a továbbiakban Kérelmező) részére a tárgyi terület-felhasználási engedélyhez hozzájárul. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

*

Jelen döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pécsi Törvényszéken (7623 Pécs, Rákóczi út 34.). A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként

postára adni. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve az azt önként választók a keresetlevelet elektronikus úton nyújthatják be. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.25.) IM rendeletének 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti (további tájékoztatás: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>). A feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg (további tájékoztatás: <http://birosag.hu/e-per-2018/illetekfizetes>). A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, azonban ha szükségesnek tartja, illetve a felek bármelyikének kérelmére tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonnali jogvédelem keretében azonban kérhető a halasztó hatály elrendelése. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

Magyarország Község Önkormányzatának tárgyi kérelmére, a Magyarország, 057/13-14, 059/30-33 hrsz.-ú földrészekre tervezett 60 ha 1473 m² nagyságú terület igénybevétele, 49,9 MW összteljesítményű fotovoltaikus térségi jelentőségű kiserőmű vármegyei területrendezési tervébe történő beillesztésére, valamint a „Kk-En” jelű, beépítésre nem szánt különleges kutatás-fejlesztés, a megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló területbe övezetének kijelöléséhez a településrendezési terv módosítása céljából térségi terület-felhasználási engedélyezés lefolytatása vált szükségessé.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 76. § előírására tekintettel a területrendezési hatósági eljárás megindításáról a kérelmező Önkormányzat értesítése megtörtént.

A területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV.8.) Kormányrendelet (továbbiakban: EljR.) 4. § (1) bekezdése alapján a 2. melléklet szerinti szakkérdésekben, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) 1. sz. melléklet 5. Fejezet 9. pontja (a 9. pont csak a bányafelügyeletről szól) szerint szakhatósági állásfoglalás kérdésben az illetékes államigazgatási szervek megkeresése megtörtént.

A területrendezési hatósági eljárás során vizsgált szakkérdésekre adott jogszabályon alapuló szakmai vélemények, kikötések, megállapítások és követelmények indoklása:

1. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 3173-2/2024. ügyiratszámú szakmai véleményének indoklása:

„A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a véleményben rögzített előírásait a Tvt., OTvT., a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) 3. § (1) bekezdése, 4. § (3) bekezdés b) pontja, 9. § (1) bekezdése, 10. § (1) és (3) bekezdései, 12. §-a, 13. § (1) bekezdése, az Együttes rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint

a zaj- és rezgésbocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet rendelkezései, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. §-ában és 26. § (2) bekezdése, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény alapján adta meg.

A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Hatóság a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bekezdés d) pont da) alpontja és a Kr. 2. melléklet 2. pontjában meghatározott szakkérdésekre tekintettel megállapította, hogy a tárgyi térségi területfelhasználási engedély kiadmányozásához táj- és természetvédelmi szempontból nem járul hozzá. A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kr. 1. § (1) bekezdés d) pont da) alpontja és a Kr. 2. melléklet 2. pontjában meghatározott szakkérdésekre tekintettel megállapította továbbá, hogy a tárgyi térségi területfelhasználási engedélyezés környezetvédelmi szempontból nem kifogásolt.

A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívja az Építési Hatóság figyelmét, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. § (3) bekezdésében, és a Tvt. 76. § (2a) bekezdésében foglaltak szerint, ha a jogszabály közigazgatási hatósági eljárás során környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatát írja elő, az eljárást lezáró döntés rendelkező része tartalmazza a szakkérdés vizsgálatának tényét, valamint a szakkérdés vizsgálatának eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat, indokolása tartalmazza a szakkérdés vizsgálata során tett részletes megállapításokat.”

2. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály BA/50/00491-2/2024. ügyiratszámú szakmai véleményének indoklása:

„Az Állami Főépítész 2024. május 23. napján kelt, BA/40/00623-7/2024.hivatkozási számú levelében azzal kereste meg az örökségvédelmi hatóságot, hogy a Magyarország 057/13-14, 059/30-33 hrsz.-ú földrészletekkel érintett, a kiemelt térségi és vármegyei településrendezési tervben szereplő, tervezett térségi jelentőségű napelemes kiserőmű (49,9 MW) beillesztésére irányuló térségi terület-felhasználási engedélyezési eljárás ügyében örökségvédelmi szakkérdésben közölje a nyilatkozatát.

Az örökségvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett terület-felhasználás (napelemes erőmű) érinti a Magyarország 059/30 hrsz.-ú ingatlanon a 28836 azonosítószámú Magyarország, Baglas (Baglyas) Sikondai erdő elnevezésű továbbá a Magyarország 059/33 hrsz.-ú ingatlanon a 28840 azonosítószámú Magyarországi szőlőhegy DK-i vége elnevezésű nyilvántartott régészeti lelőhelyet.

A bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű nagyberuházás, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7.§ 20.a) pontja alapján a nagyberuházás fogalomkörébe tartozik.

Amennyiben a tervezett beruházás nagyberuházásnak minősül a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíteni. Tájékoztatásul közlöm, hogy az ERD elkészítésére a Magyar Nemzeti Múzeummal kell szerződést kötni a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban Övr.) kikötéseit figyelembe véve. Az Övr. 40. § (7) bekezdése alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez mellékelni kell.

Az örökségvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 62. § a) pontja, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló

68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) a) pontja, valamint 87 § (1) bekezdése, valamint a 76/2009. (IV.8.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 4. pontja, továbbá a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

3. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály BA/52/04828-2/2024. ügyiratszámú szakmai véleményének indoklása:

„Az Állami Főépítész a tárgyi engedélyezési eljárás során a hivatkozott számú megkeresésében szakkérdés vizsgálata kapcsán kereste meg az Erdészeti Hatóságot. Az Erdészeti Hatóság a megküldött dokumentációt megvizsgálta és megállapította, hogy tervezett tevékenységgel érintett Magyarország 057/13-14, 059/30-33 hrsz.-ú ingatlanok az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) nyilvántartott erdőt nem érintenek. Az Erdészeti Hatóság a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV.8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, valamint a 2. melléklet 5. sorában meghatározott szakkérdés tekintetében adta meg véleményét.”

4. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Pécs) 10.332-2/2024. ügyiratszámú szakmai véleményének indoklása:

„Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésze kérelmében napelemes kiserőmű beillesztésére irányuló terület-felhasználási engedélyezési eljárásában megkereste osztályomat a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV.8.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében rögzített szakkérdésre kiterjedő vélemény megadása tárgyában.

A hatáskörünket érintő kérdéseket, valamint a mellékelt dokumentációt megvizsgálva a magyarországi 057/13-14, 059/30-33 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanokon napelemes kiserőmű beillesztésére a fentiekben részletezettek szerinti törvényi előírások figyelembevétele szükséges.

Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36.§ b./ pontja és 37.§ (1) bekezdése állapítja meg.”

5. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BA/NEF/00524-2/2024. ügyiratszámú szakmai véleményének indoklása:

„A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda megkeresésére Magyarország közigazgatási területein létesítendő 49,9 MW összteljesítményű napelemes kiserőmű vármegyei területrendezési tervbe történő beillesztésre irányuló térségi terület-felhasználási engedélyezési eljárás kapcsán kereste meg hatóságomat közegészségügyi szakkérdéssel kapcsolatos állásfoglalás kiadása miatt, a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) 4. § (1) bekezdés, 2. számú melléklet 9. pontja alapján. A megküldött kérelem és a csatolt dokumentáció alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam. Állásfoglalásomat a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) 4. § (1) bekezdés, 2. számú melléklet 9. pontja alapján adtam ki.”

6. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály BA/61/00884-2/2024. ügyiratszámú erőmű beillesztési eljárásában a szakmai vélemény indoklása:

„Az MMBO, mint I. fokú építési hatóság a benyújtott kérelem és csatolt műszaki dokumentációt megvizsgálja, és amennyiben az megfelel a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 3. számú mellékletében meghatározott tartalomnak, valamint a szükséges szakhatósági hozzájárulásokban és szakkérdés nyilatkozatokban foglaltaknak, akkor a kérelemben szereplő engedély kiadásra kerül. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklete tartalmazza azokat a szempontokat, amelyeket az engedélyezési eljárás során az illetékes környezetvédelmi hatóság vizsgál annak érdekében, hogy eldöntse a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhető-e és szükséges-e környezeti hatástanulmány elkészítése.

Az MMBO illetékességéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 16. § (1) a) pontja rendelkezik.”

7. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/7748-4/2024. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalás indoklása:

„A Baranya Vármegyei Kormányhivatal 2024. május 23-án beérkezett, BA/40/00623-7/2024. számú megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről tárgyi létesítés terület-felhasználási engedélyezése kapcsán. A kérelemhez csatolták a tervdokumentációt.

A Bányafelügyelet a fentiek, a beérkezett dokumentációk, nyilatkozatok, valamint saját nyilvántartásai alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1.§ és 2. számú melléklet 5/9. pontja értelmében az alábbiakat állapította meg:

- *Tárgyi létesítés területe nem tartozik a nyilvántartott felszínmozgás-veszélyes vagy földtani veszélyforrásos övezethez,*
- *Szilárdásvány-bányászati tevékenységgel érintett területet, illetve nyilvántartott ásványi nyersanyag lelőhelyet nem érint,*
- *A tervezett napelemes kiserőmű létesítése nem érint sem szénhidrogén-szállító vezetéket vagy szénhidrogén-bányászatban használt technológiai létesítményt, sem azoknak biztonsági övezetét.*

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A jogorvoslati tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ (4) bekezdésén alapul.”

*

Az **EljR.** 1. § (1) bekezdés c) pontja szerint területrendezési hatósági eljárás kérelmezhető a kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben nem szereplő, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények területi elhelyezéséhez (a továbbiakban együtt: beillesztés).

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Kormányrendelet (továbbiakban: **218. Korm.r.**) 14. § (2) bekezdés b) pontjában a területrendezésért felelős miniszter részéről a www.e-epites.hu honlapon közzétett, a területrendezési tervek téradat-rétegeinek műszaki követelményei szerinti Jelkulcs 1. melléklet 162.-165. pontja szerint az 5-50 MW névleges teljesítő- képességű erőművet (kiserőművet) a vármegyei területrendezési terv térségi szerkezeti tervében ábrázolni kell.

Az **EljR.** 4. § (3) bekezdés előírásai alapján megállapítottam, hogy a kérelem mellékletét képező területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálatot a területrendezési tervezési jogosultságról és a területrendezési tervezési tevékenység felügyeletét ellátó hatóság kijelöléséről szóló 77/2010. (III.25.) Kormányrendelet (továbbiakban: **77. Korm.r.**) alapján jogosult személy irányításával- bevonásával készítették el. A felelős területrendező tervező: Ferik Tünde (TR 01-5583).

Az eljárás során megállapítottam, hogy a benyújtott kérelem és mellékletei megfelelnek az **EljR.** 3. § (4) bekezdés előírásainak és tartalmazza:

- a kérelem tárgyát és rövid indoklását;
- az érintett területrendezési terv módosításra vagy kiegészítésre kerülő másolatának részletét az eredeti és a módosítani kívánt tervi elemek megkülönböztetésével;
- településrendezési terv tervezetét a kijelölni kívánt övezet rajzi munkarészekben történő térbeli meghatározásával;
- a területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálatot;
- a kérelem benyújtását megerősítő képviselő- testületi határozatot (Magyarország Község Önkormányzatának Képviselő- testülete a *37/2024. (III.21.) sz. döntés a térségi terület-felhasználási engedélyezési eljárás megindításáról*).

A PVP Antlia Kft. Magyarország község délkeleti részén a 057/13, 057/14, 059/30, 059/31, 059/32 és 059/33 hrsz.-ú ingatlanokon egy összesen 49,9 MW teljesítményű napelemes kiserőmű telepítését és közcélú hálózatba történő integrálását tervezi. A napelemek által termelt villamos energiát az EON Sikonda alállomásba egy új 132 kV-os (NAF) árokba fektetett, termelői földkábel vezetné majd. A napelemes kiserőmű saját, belső (termelői) középvezettségű vezetékkel kivétel nélkül (KÖF) földvezetékek tervezettek kb. 80 cm mély árokban vezetve.

Az eljárás tárgyát a 053/13-14, 059/30-33 helyrajzi számú földrészletek képezik. A területek jelenleg mezőgazdasági területként hasznosítottak, illetve az ingatlanok művelési ága szántó. Az érintett telkek összterülete 62,97 ha, melyből a napelemes erőmű által érintett terület 60,15 hektár nagyságú, mivel a 057/13 hrsz.-ú telket csak részben érinti a napelemes kiserőmű területe.

Az eljárás tárgyát képező terület jelenleg mezőgazdasági művelés alatt állt. A területen épület nem áll, beépítetlen. A terület a 66. sz. főútról letérve földúton érhető el. A 66-os főútvonalat erdősáv nem szegélyezi, viszont a terület domborzata miatt a terület a főútvonalról csak részben látható. Az eljárás tárgyát képező területtől keletre a meglévő 132 kV-os vezeték halad át a településen. A terület közvetlen

környezete beépítetlen terület, jellemzően szántó terület, illetve gyepek és fás, erdős területek. A település délkeleti szélén, Komló közigazgatási határához közel fekszik, a 66 sz. főúttól keletre. Az eljárás tárgyát képező területtől nyugatra található Magyarország belterülete. A tervezett 132 kV-os termelői földkábel létesítését az eljárás tárgyát képező terület keleti szélétől a közigazgatási határon keresztül, Komló területén tervezik az EON Sikonda alállomásba csatlakoztatva. A fejlesztés során új alállomás építése nem válik szükségessé.

Az ingatlanokra telepíteni tervezett napelemes rendszer előreláthatólag összesen 136168 db modulból fog állni. Ezek összesen 177 db string inverterre kerülnek rávezetésre. Az inverterekből kijövő AC kábelek földbe fektetve kábelárkokban jutnak el a KÖF/KIF transzformátorállomásokig. A 22/0,8 kV-os transzformátorok segítségével a váltóáramot középvezetési szintre transzformálják. Innen 22 kV-os földkábelek juttatják el a napelemek által termelt villamos energiát az alállomás 22 kV-os gyűjtőszínjéig. A napelemes kiserőmű saját, belső (termelői) középvezetési szintű vezetékei kivétel nélkül földvezetékek lesznek cca. 80 cm mély árokban vezetve. A napelemes kiserőmű keleti szélétől egy 1,6 km hosszú 132 kV-os (NAF) hálózati földvezetékszakasz kiépítését tervezik, árokba vezetve, mellyel a Komló területén elhelyezkedő EON Sikonda 132/22 kV-os alállomásán csatlakozik a hálózathoz. A tervezett földvezeték nyomvonala nagyrészt Komló település területén kerül majd kiépítésre, Magyarország területét csupán cca. 150 m hosszúságú vezetékszakasz érinti.

A napelemes kiserőmű létesítésénél a napelem-modulok és inverterek tartószerkezete vert acélcölöpös technológiával kerül rögzítésre. A tervek alapján a felfüggesztés működési elve szerint fix tájolású rendszert terveznek. A tartószerkezetek vert acélcölöpök lesznek, mely biztosítja a szerkezet stabilitását viharos szél esetén is. A konzolra az éppen rendszerbe állított gyártás szerinti és méretű panelek kerülnek. A napelemek tartószerkezeten kerülnek elhelyezésre. A szerkezet napelemek rögzítésére tervezett acélszerkezet üreges profilokból és alumínium sínekből áll. A felépítmény átlós keretből áll, melyeket további acélprofilok fognak össze hosszirányban. A tartószerkezet 20-35°-os szöveget zárhat be a talajhoz képest. A fém cölöpökhöz a keresztirányú tartórudak oszlopait illesztik.

Összesen közel 4281,22 m² felületen kerül acélcölöp elhelyezésre, a területen a szántott, illetve biológiailag aktív réteg tekinthető védendőnek, így cca. 2140 m³ humuszos talaj elhelyezéséről kell gondoskodni.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya 14.001-3/2024 (14116/2023) számon engedélyezte a vizsgált termőföld területek végleges más célú hasznosítását napelemes kiserőmű és kapcsolódó létesítményeinek létesítése céljából.

Az erőmű területét védő kerítés a telekhatáron belül, attól 0,5 m-re helyezkedik majd el. Így a biztonsági övezetbe csak a naperőmű területe tartozik, más ingatlant a biztonsági övezet nem érint. A létesítéssel érintett technológia önműködő, nem igényel folyamatos emberi jelenlétet és munkavégzést, folyamatos és automatikus üzemű, melyet távfelügyelettel működtetnek.

A területrendezési tervekkel, jogszabályokkal való összhang állami főépítész vizsgálatára és annak eredménye:

Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. Törvény (továbbiakban: **MaTrT.**), és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelet (továbbiakban: **MvM. rendelet**) előírásait kell figyelembe venni. Az egyes területfelhasználási kategóriákra, országos és térségi övezetekre vonatkozó

előírásokat az **MaTrT.** és az **MvM. rendelet** tartalmazza. A Baranya megye Területrendezési Tervéről szóló Baranya Megyei Önkormányzat 4/2020. (IV.22.) sz. rendeletének (a továbbiakban: **BmTrT.**) előírásai hatályosak.

A település térségi terület-felhasználási mérlege:

Vármegyei terület-felhasználási kategória és nagysága (ha)	Magyarszék Község közigazgatási területével érintett területek nagysága (ha)	Az eljárás tárgyát képező terület érintettsége (ha)
Erdőgazdálkodási térség	704,3	41,59
Mezőgazdasági térség	487	18,56
Sajátos terület-felhasználási térség	0	-
Települési térség	192,2	-
Vízgazdálkodási térség	3	-

Az eljárás tárgyát képező terület nagyobb része – 41,59 ha - erdőgazdálkodási térségbe, illetve egy kisebb része – 18,56 ha - mezőgazdasági térségbe esik. Magyarszék hatályos 62/2017. (VII.31.) sz. *Határozattal* elfogadott településszerkezeti terve alapján az eljárás tárgyát képező terület egésze általános mezőgazdasági terület (szántó) terület-felhasználási egységbe sorolt. A szabályozási tervlap ezzel összhangban általános mezőgazdasági terület övezeteként szabályozza a területet. A tervezett 132kV-os termelői földkábel nyomvonala – mely Komló, Körtvélyes településrészt érintve tervezik kiépíteni - is főként erdőgazdálkodási térséget, de kis részben mezőgazdasági és települési térséget is érint.

Az eljárás tárgyát képező területet az Országos Szerkezeti Tervben szereplő országos jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózat elemei közül érinti a tervezett főút (M65 j. főútvonal) és tervezett 400 kV-os átviteli hálózati távvezeték. Két tervezett főút nyomvonal is érinti az eljárás tárgyát képező területet, így a későbbiekben tervezett helyi építési szabályzat módosítása során a nyomvonalak érintett szakaszán szükséges fenntartani és biztosítani a területet.

Az eljárás tárgyát képező terület **MaTrT.**-ben és a **BmTrT.**-ben meghatározott országos övezetek általi érintettségek:

Országos övezet megnevezése	Eljárás tárgyát képező terület érintettsége	Lehatárolás, előírás
Erdőtelepítésre javasolt terület övezete	érinti	BmTrT., MvM.
Tájképvédelmi terület övezete	érinti	BmTrT., MvM.

Az eljárás tárgyát képező terület **BMTrT.**-ben meghatározott térségi övezetek általi érintettségek:

Vármegyei megnevezése	övezet	Eljárás tárgyát képező terület érintettsége	Lehatárolás, előírás
Turizmusfejlesztés célterületeinek övezete		érinti	BmTrT.

A mezőgazdasági térséggel való érintettség 18,56 ha, a településszerkezeti tervben összesen 487 ha nagyságú terület került általános mezőgazdasági terület övezetébe, amely az **MaTrT.** 11. § b) pontjában szereplő előírásnak megfelel.

Az erdőgazdálkodási térséggel való érintettség 41,59 ha, a településszerkezeti tervben 704,3 ha nagyságú terület került erdőterület övezetébe, amely az **MaTrT.** 11. § a) pontjában szereplő előírásnak megfelel.

Az erdőtelepítésre javasolt terület övezetével érintett a tervezési terület. Az **MvM. rendelet** 3. § (1) bekezdésének előírása, hogy az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő erdőterület területfelhasználási egységeket a településfejlesztési és településrendezési célokkal összhangban – a természeti és kulturális örökségi értékek sérelme nélkül – az erdőtelepítésre javasolt terület övezet területén javasolt kijelölni.

Megállapítottam, hogy a javaslat nem érvényesül a tervdokumentációban szereplő, tervezett településrendezési tervi módosítás során.

A BMRT 8. § rendelkezik a turizmusfejlesztés célterületeinek övezetéről, mely alapján az övezetbe tartozó település településfejlesztési koncepciója, integrált településfejlesztési stratégiája, valamint településtervezési készítése, felülvizsgálata, valamint módosítása során a megalapozó és az alátámasztó munkarészekben be kell mutatni a térség turisztikai rendszeréhez, célpontjaihoz való illeszkedést.

Magyarország teljes közigazgatási területe, így az eljárás tárgyát képező terület is a turizmusba bekapcsolódott település övezeti elemébe tartozik, a tervezett kiserőmű, illetve vezetékszakasz érinti a turizmus fejlesztéstérségi jelentőségű célterületét.

Fenti előírások érvényesítése jelen területi hatásvizsgálat tárgyához nem kapcsolódik.

A területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. Törvény (továbbiakban: **Tftv.**) 31. § (3) bekezdése alapján a térségi területfelhasználási engedély kiadása csak akkor tagadható meg, ha a térségi területfelhasználási kérelemben szereplő javaslat nincs összhangban az elfogadott országos vagy az adott térségre vonatkozó területrendezési terv előírásaival, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben foglalt követelményekkel vagy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 6/B. §-ával és 8. §-ával.

Ezen előírásnak a kérelemben foglaltak megfelelnek.

Fentiek, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján a kiserőmű beillesztése az országos és a vármegyei területrendezési tervek előírásaival nem ellentétes. Tekintettel arra, hogy a kérelem és mellékletei az EljR. szerinti vizsgálati szempontoknak is megfelel ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a térségi terület-felhasználási engedélyt megadtam.

A településterv készítéséhez azonban előzetesen az alábbiakról tájékoztatom:

A tájképvédelmi területtel való érintettség a tervezési terület vonatkozásában 100% nagyságú. Az MvM. rendelet 4. § (4) bekezdése szerint *a tájképvédelmi terület övezetében az energetikai infrastruktúrahálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani.* Az MaTrT. 1. § 43. pontja alapján *a tájképvédelmi terület övezete a vármegyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe a természeti adottságok, rendszerek, valamint az emberi tevékenység kölcsönhatása, változása következtében kialakult olyan területek tartoznak, amelyek a táj látványa szempontjából sajátos és megkülönböztetett fontosságú, megőrzésre érdemes esztétikai jellemzőkkel bírnak.*

Az MvM. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint *a tájképvédelmi terület övezet területére a vármegyei területrendezési tervének megalapozó munkarésze keretében meg kell határozni a tájjelleg térségi jellemzőit, valamint a település teljes közigazgatási területére készülő településrendezési eszköz megalapozó vizsgálata keretében meg kell határozni a tájjelleg megőrzendő elemeit, elemegyütteseit, valamint a tájképi egység és a hagyományos tájhasználat helyi jellemzőit.*

A hatályos vármegyei területrendezési terv megalapozó munkarészeiben szerepel, hogy a tájképvédelmi terület lehatárolása az Agrárminisztérium adatszolgáltatása alapján készült. A vármegyei területrendezési terv fontos szakmai szempontként határozta meg az összehangolt tájképvédelmet. Ennek érdekében az MaTrT. övezetre vonatkozó MvM. rendelet szerinti országos szabályozása mellett a Vármegyei Önkormányzat az övezetre megfogalmazott ajánlások alkalmazását is elfogadta, amelyet az érintett települések rendezési terveinek készítése során javasolt vizsgálni és figyelembe venni.

Ennek alapján a Baranya Megyei Területrendezési Tervhez kapcsolódó 15/2020. (IV.22.) sz. *Határozattal* elfogadott szabályozási ajánlásainak tájképvédelmi terület övezetére vonatkozó szakmai ajánlása, hogy *a látványvédelem (kilátás, rálátás) szempontjait mind a településrendezési és építészeti tervezés, mind pedig az egyes építmények megvalósítása során kiemelten kell érvényesíteni, valamint a tájképvédelmi szempontból érzékeny mezőgazdasági területeken a településrendezési eszközök készítése során javasolt a természetközeli területbe történő átsorolást az erdőterületi zárványban elhelyezkedő területeken. Új épület vagy építmény elhelyezése tájba illesztve, a történeti tájszerkezet, a tájképi adottságok megőrzésével, a tájkarakter erősítésével, a helyi építészeti hagyományok figyelembevételével történhet. A művelési ág megváltoztatása, ill. más célú területhasználat csak az adottságoknak megfelelő tájhasználat kialakítása, ill. a tájkarakter erősítése, természetes állapot visszaállítása, valamint közmű és közút építése érdekében javasolt.*

Megállapítottam, hogy Magyarország Község Helyi Építési Szabályzatának alaprendeletét a 2006. évben fogadta el az Önkormányzat, és az MvM. rendelet 2019-ben került elfogadásra, így a tájhasználat helyi jellemzői, megőrzendő elemei, a tájkép egység, és a hagyományos tájhasználat helyi jellemzői a településrendezési tervben nem kerültek meghatározásra.

Megállapítottam továbbá, hogy a zöldmezős beruházással érintett tervezési terület fekvése, domborzati adottsága és kiterjedése, a jelenlegi hagyományos mezőgazdasági műveléstől teljesen eltérő tervezett tájidegen használat, a nagy területi igényű, helyhez kötött kiserőmű beruházás a tájképi egységet

jelentősen megbontaná, a tájképet, a tájszerkezetet kedvezőtlenül befolyásolná és a terület tájhasználati értékét jelentősen csökkentené.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett napelempark a Baranyai- Hegyhát kistáj területét érinti, melyre általánosságban a változatos, sűrűn tagolt domborzatra települt erdők gyepek (mint természeti tájelemek) és mezőgazdasági területek, szántók, falvak (mint történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok, és mesterséges tájelemek) jellemzők. Az érintett tájban (a bányászati tevékenységtől eltekintve) jelentős területfoglalású, illetve domináns tájképi elemként megjelenő ipari létesítmények nincsenek, a tájelemek dinamikusan épülnek fel, mivel a természetközeli tájelemeket hagyományos, de már gazdasági tájelemek (szántók) választják el a lakott területektől.

A fentiek különösképpen igazak Magyarorszáék Község területére, és tágabb térségére. A tájat a változatos domborzati és természetközeli területhasználati tájelemek (erdők, gyepek, szántók, falvak, vízfolyások) uralják, melyek különösen értékes, megőrzésre érdemes tájképi összhangot alkotnak. A Baranyai- Hegyhát kistáj tájképvédelmi jelentőségét fokozza, hogy a közvetlen szomszédságában fekvő, magasabb térszínekkel rendelkező Mecsek-hegység nagyszámú, és nagy területű rálátást biztosít a tervezett beruházás által igénybe venni tervezett tájrészletre. Tekintettel továbbá arra, hogy a Mecsek-hegység és különösen annak csúcsai a rekreációs turizmus célpontjai, így a Baranyai-Hegyhát kistáj természetközeli állapotának megőrzése kiemelt tájvédelmi, azon belül tájképvédelmi érdek.

Fentiekén túl a szakkérdést vizsgáló Hatóság megállapította továbbá, hogy a több, mint 60 hektár nagyságú napelemparkot, mint a tájban megjelenő domináns művi tájelemet természetes takaró növényzet (erdő) minimálisan veszi csak körül, és az esetleges fásítás telepítése hatását csak évtizedekkel később kezdené kifejteni, miközben akadályozná a napelempark hatékonyságát, ezért a lokális tájba illesztés – a beárnyékolás és a napelempark jelentős horizontális kiterjedése miatt - nem lehetséges. A tervezett napelempark megtörné a tájrészlet dinamikáját is, mivel egyrészt a természetközeli tájelemek közvetlenül érintkeznének mesterséges tájelemekkel, másrészt a tájalkotó elemek aránya eltolódna a művi (mesterséges) tájalkotó elemek javára, jelentősen csökkentve ezáltal a tájrészlet tájpotenciálját.

Megállapításra került az is, hogy a változatos domborzati felosztottság következtében (körbefásítás esetén is), a magasabb térszínekről nem csak a nyugati, de a keleti és különösen a déli irányból is láthatóvá válna a tervezett napelempark, így Komló belterületi ingatlanjai és a kiemelkedő turisztikai értékkel rendelkező Mecseki kilátópontok (egyebek mellett Magyarorszáék - Napszentély kilátó, Komló - Kövestető-kilátó, Pécs - Tv-torony, és Tubes (János-kilátó)) is részét képezik a hatásterületnek. A napelempark láthatóságát ezen túlmenően az is jelentősen növeli, hogy - a napsugarak beesési szöge és a nézőpont függvényében - jelentős csillogást okozhat.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 6. § (2) bekezdése szerint a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a fentiekén túl megállapította, hogy a település területén fokozottan védett fekete gólya (*Ciconia nigra*) fészkelése is ismert, így nem csak a dokumentációban felsorolt gyakorinak tekinthető ragadozó madár fajok táplálkozó területének beszűkülését okozná a napelempark létesítése.

Tekintettel arra, hogy a napelem panelekről visszaverődő polarizált fény vízfelület benyomását kelti, a vízirovarok 60 hektár nagyságú peterakásra alkalmas vízfelületként érzékelik, így azok tömeges pusztulását okozhatná a beruházás megvalósulása.

A Tvt. 9. § (2) bekezdése szerint tilos a vadon élő szervezetek gyűjtésének, pusztításának, vadon élő állatok befogásának, életük kioltásának olyan eszközét és módszerét használni, mely válogatás nélküli vagy tömeges pusztulásukkal, sérülésükkel, kínzásukkal jár.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 17. § (2) bekezdése szerint a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése szerint a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése szerint a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

Tájékoztatom, hogy a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kr.) 11. melléklet 5. pontja alapján a településterv módosításának véleményezési eljárásában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró vármegyei kormányhivatal a környezetvédelem, természet- és tájvédelem egyeztetési szakterülettel résztvevő érdekelt államigazgatási szerv jogszabályon alapuló véleményét az egyeztetési eljárás során figyelembe kell venni!

Tájékoztatom továbbá, hogy a településrendezési terv módosításának véleményezési eljárásában a természetvédelemmel érintett államigazgatási szerv fenti jogszabályon alapuló ellentétes véleménye miatt – jelen tervdokumentáció szerinti tartalomra - záró szakmai vélemény nem adható.

Az eljárási illeték az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján az önkormányzat, mint kérelmező illetékmentességben részesül. Az eljárásban egyéb költség nem merült fel, ezért annak megfizetéséről nem kellett rendelkeznem.

A területrendezési hatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály megkeresése alapján az eljárás Kérelmezőjét a nyilvántartott ásványi nyersanyag lelőhelyek figyelembevételének biztosítása, a földtani veszély megítélése (földtani veszélyforrás megléte), a felszínmozgásra utaló jelek vizsgálata szakhatósági közreműködése érdekében hiánypótlásra szólítottam fel.

A hiánypótlást, a 23.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását az Önkormányzat 2024. május 28-án teljesítette.

Határozatomat a területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. törvény 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján, valamint az EljR. 1. § (1) bekezdés c) pontja szerint hoztam meg.

Az EljR. 4. § (4a) bekezdése szerint a térségi területfelhasználási engedélykérelmet harminc napon belül kell elbírálni. Az eljárás 2024. május 17-én indult.

A döntés elleni közigazgatási perindítás lehetőségéről, a jogorvoslati eljárásról az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13.§ (1) bekezdése, 39. § (1), (2), (6) bekezdése, 77. § (1), (2) bekezdése, 85. § (1) bekezdése, 88. § (1) bekezdése, 89. § (1) bekezdés a) és b) pontja, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A közigazgatási perben fizetendő illetékről az **Itv.** 45/A. § (1) bekezdés alapján, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Döntésemet a Határozat megküldésével közlöm az ügyféllel, és a kérelem egy példányának megküldésével közlöm az EljR. 5. §-a alapján a Dokumentációs Központtal és a Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal.

A Tftv. 31. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a térségi területfelhasználási engedélyt, valamint annak mellékleteként az engedélyezési tervdokumentációt megküldöm a vármegyei önkormányzatnak.

Hatáskörömet és illetékességemet a területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. törvény 27. §, 31. §-a, a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Kormányrendelet 2. §-a, és az EljR. 3. § (3) bekezdése határozza meg.

Pécs, elektronikus dátumbélyegző szerint.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Lukáts István
állami főépítész

A határozatról értesülnek:

Kérelmező Önkormányzat:

1. Magyarország Község Önkormányzat – HK.

A szakkérdést, szakhatósági megkeresést megválaszoló szervek:

1. Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály - HK;
2. Baranya Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály -HK;
3. Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály - HK;
4. Baranya Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. - HK;
5. Baranya Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály - HK;
6. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály – HK;
7. Baranya Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály – HK.

EljR. 5. § alapján:

1. Dokumentációs Központ (E-mail: tervtar@lechnerkozpont.hu) + **véleményezési dokumentáció;**
2. Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: BMKI) + **véleményezési dokumentáció.**

Tftv. 31. § (4) bekezdése alapján :

1. Baranya Megyei Önkormányzat (KRID: BMKO) + **véleményezési dokumentáció**

Tájékoztatásul:

1. Ferik Tünde területrendező tervező e-mail útján: ferikt@vzm.hu

Magyarszéki Szent
Órangelok templom



Mecsek Szíve Glamping



Vánfőrti Vendégház



Mecsekfalvi, te
MECSEKFALU

66



Abrak Büfé

vics és Társa
fejautómata...



Szuperdiszkont



KÖRT

66

Sikondai Pihenőpark



Holzhaus Sikonda



Sikondai Gyermektábor



Laura-forrás

